

# 高职教育参考

浙江经贸职业技术学院高教所 编

2017年第2期 总第10期

## 【政策动态】

- 教育部：我国职业教育国家教学标准体系框架基本形成..... 1
- 2017 中国高等职业教育质量年度报告 ..... 3

## 【优质高职建设】

- 优质高职建设的四个切入点 ..... 5
- 优质高职院校建设的必要性、价值标准与行动框架 ..... 8
- 基于市场视角看世界一流高职院校内涵及特征 ..... 14

2017年9月

## 教育部：我国职业教育国家教学标准体系框架基本形成<sup>1</sup>

8月30日，教育部介绍我国职业教育国家教学标准体系建设的新闻发布会召开。会上，教育部职业教育与成人教育司司长王继平介绍，自党的十八大以来，我国职业教育领域基本形成了以专业目录、专业教学标准、课程教学标准、顶岗实习标准、专业仪器设备装备规范等五个部分构成的具有中国特色、比较系统的职业教育国家教学标准体系框架。

据悉，目前这个标准包括：两个专业目录，即《中等职业学校专业目录》《高等职业学校专业目录》及其设置管理办法；230个中职专业教学标准和410个高职专业教学标准；9门中职公共基础课教学大纲、9门中职大类专业基础课教学大纲；70个职业学校专业(类)顶岗实习标准以及9个专业仪器设备装备规范等。

王继平说，标准制定过程紧紧围绕“中国制造2025”、“一带一路”等国家重大战略或倡议，深刻分析战略性新兴产业、先进制造业、现代服务业和现代农业发展的新形势，关注新技术、新业态、新产业、新模式。比如在中职专业目录当中，适应发展现代农业的要求，增设了观光农业经营等专业；适应发展民族传统文化产业的要求，增设了民族刺绣、民族工艺品制作等系列专业。在高职专业目录当中，适应先进制造业发展需要，增设了船舶与海洋工程装备、航空装备等专业类；适应经济社会各领域与互联网深度融合的要求，设置了智能交通技术运用、网络新闻与传播等专业。

“可以说，具有中国特色、比较系统的职业教育国家教学标准体系框架基本形成。”他强调，“职业教育人才培养从过去的‘参照普通教育做’到现在的‘依据专门制度和标准办’，标志着我国现代职业教育体系建设向前迈进了一大步。”

王继平强调，职业教育国家教学标准是基本标准，强调是基本标准，不要说国家标准就是最高标准。国家标准体现了国家关于教育教学的基本要求，我们努

---

<sup>1</sup>练玉春,光明日报记者。

力体现标准的引领性、指导性，同时也注重区域的差异、校际差异，给不同区域和不同学校留下了发挥的空间。

“职业教育国家教学标准体系建设是一项具有基础性、专业性和长期性的工作。目前取得的成果只能说是阶段性的，有一些成果也是探索性的。”王继平说，“下一步，我们将重点抓好两项工作：一是持续不断加强标准体系建设，组织研制空缺的相关标准；二是扎实推动已经出台标准的实施，并在实施中不断完善。”

（《光明日报》2017年8月31日）

## 《2017 中国高等职业教育质量年度报告》发布<sup>2</sup>

2017年7月15日上午,《2017中国高等职业教育质量年度报告》(下简称《报告》)发布会在北京隆重举行。自2012年以来,由全国高职高专校长联席会议委托,上海市教育科学研究院和麦可思研究院共同编制的高职质量年报已经连续发布六年。发布国家高等职业教育质量年报,已成为高等职业教育战线的一大盛事,以质量年度报告回应社会问责,也已成为高等职业教育战线的自觉行动。2017 高职质量年报继续以第三方视角,对高职教育的投入质量(办学资源条件)、过程质量(政府引导和校企合作)和结果质量(学生发展和服务贡献)进行了分析,成为社会了解高等职业教育发展的一个重要窗口。

《报告》显示:(1)立德树人学生在基本素养培育环节的成效逐步显现,高等职业院校学生逐步展现出自信自强的良好品格。毕业生就业率、月收入、专业相关度、就业满意度、工作稳定性、自主创业比例和创业存活率等指标稳中有升。2016年高职毕业生毕业半年后自主创业比例与2015年持平,为3.9%,与2012年相比提升了1个百分点。(2)高职院校专业建设基础能力普遍增强,专业设置伴随新兴产业协同发展,一批师资强、设备好、学生优秀的高水平专业正在形成。一批教学水平高、服务能力强的优秀教师脱颖而出。2016年入选的全国98名国家“万人计划”教学名师中,高职院校占15名;400多名教师在境外教育或行业组织中担任职务,在国际组织中的影响力初步显现。(3)高职院校校园信息化基础环境处于国际先进水平,已有超过80%的院校达到了国家《职业院校数字校园建设规范》的标准,信息化推动教学创新,提升了院校管理效能;半数以上院校的校园、校舍、仪器设备等硬件条件达到先进水平,为中国高职教育面向世界“走出去”奠定了基础。

《报告》强调高职院校发展的环境质量,突出政府责任。在政府引导下以诊断和改进为抓手,高职院校质量保障主体意识逐步强化。但是政策落实问题依然突出,生均财政拨款水平落地情况差异很大。中央财政对高职改革发展的专项调控和引导力度减弱,高等教育的政策“盲区”日趋明显,轰轰烈烈的大学“双

<sup>2</sup> 佚名,中国高职高专教育网。

一流”建设和高职缺乏央财专项形成鲜明对比。顺应国际化发展新趋势,《报告》首次发布高职院校国际影响力50强榜单,高职教育的国际化办学呈现“引进来”和“走出去”并重态势,中国特色高职教育模式受到发展中国家欢迎,高职院校逐渐成为来华留学生的目的地之一,留学生总数超过7000人。教学质量和特色开始成为吸引国外学生的因素,在国际合作中将有更大空间,但目前还亟待丰富其核心内涵。

《报告》再次发布高职院校服务贡献50强榜单,地级市院校入选数量明显增加;高职教育服务域进一步拓展,服务国家“一带一路”战略成为发展新空间。各种类型高职院校在服务“中国制造2025”、服务区域协调发展、服务“三农”和助力贫困地区发展等不同方面形成特色。报告发现高职院校在发挥阻断农村贫困家庭代际传递的重要作用。近5年来,高职院校毕业生家庭背景为“农民和农民工”所占比例保持在50%以上为广大农村学子提供了接受高等教育的机会,在阻止贫困代际传递中发挥了不可替代的作用。

《报告》指出,高职教育的模式优势和存在感趋弱并存,高职院校缺乏发展自信;内涵建设成为薄弱环节,缺乏专业与课程建设标准的约束力,缺乏学历证书与职业资格证书相对应的职业资格框架;经费投入不足仍制约着整体质量提升,特别是一些地级市所属院校办学经费严重不足;迫切需要借鉴高校“双一流”建设经验,设计实施有效促进高职教育内涵建设的中央财政新专项。

《报告》认为,2016年,弘扬“工匠精神”成为热门话题,作为培育“大国工匠”后备军的重要阵地,如何将思想政治素质、职业素养和技术技能培养融合起来,成为高等职业教育立德树人的一个重要课题;2016年,供给侧结构性改革持续推进,如何对接产业结构优化高等职业教育的专业结构,深化高职院校内涵建设,增强人才培养与社会需求的适应性,将持续考验高等职业院校服务经济社会发展的决心和行动力;2016年,“一带一路”引领中国产业“走出去”,高等职业院校在伴随“走出去”战略中提升国际影响力,有望成为国家软实力的组成部分。本次发布会由全国高职高专校长联席会议牵头组织,近50所高职院校,近20家中央级新闻媒体,中国教育科学研究院、上海市教育科学研

究院、麦可思研究院等教育研究机构，中国机械工业联合会等组织代表共 150 余人现场见证了《报告》发布。

(中国高职高专教育网 2017 年 7 月 15 日)

## 优质高职建设的四个切入点<sup>3</sup>

优质校建设被视为高职院校的“双一流”。按照省级统筹的要求，各地纷纷按下“快进键”，陆续启动实施了优质高职院校建设计划，同时，经过竞争择优、重新洗牌，一批新发展起来的非原示范性高职院校也加入了这个行列。新战略、新平台、新成员，优质校要适应发展和需求的深刻变化，发挥创新发展的“先锋队”作用，推动我国高职教育发展达到新高度。

### 创新发展的格局之变：举起三面旗

创新发展是优质校建设的“主旋律”，创新的驱动力来自经济社会发展变迁对高职教育整体功能提升提出的更高要求。优质校建设要从“自弹自唱”向“同频共振”转变，以“跳出教育看教育”的大视野推动创新发展。创新发展关键是要树起三面旗帜，一是服务国家战略的旗帜，把对接和服务“互联网+”、中国制造2025、“一带一路”、创新创业等国家战略作为创新发展的“指南针”，赋予优质校建设鲜明的时代性和应有的战略高度。二是促进学生全面发展的旗帜，把立德树人、学生中心、多元发展等作为把握创新发展方向的“定海神针”，向学生精准供给优质教学资源，彰显优质校培养杰出技术技能人才的育人追求。三是坚持区域特色的旗帜，要把创新发展根植于一个区域产业发展的土壤，坚持在区域产业发展特色的基础上进行“固本培元”，确立自身独特的发展定位和特色。

### 专业转型的方式之变：串起三个环

专业是优质校建设的“压舱石”，优质校建设要在专业转型上做到“春江春暖鸭先知”，将专业设置、培养方式、课堂教学三个环节的转型与改革串接起来“壮筋续骨”，实现优质人才培养的目标。第一环是专业设置的转型，采取专业方向、课程模块、拓展课程等灵活方式对接新领域、新岗位，使传统专业“老树开新枝”。以优势特色专业群建设为引领，从专业的“单打独斗”走向专业“抱团”，推动专业集群发展，面向产业链建立人才供给优势。第二环是培养方式的

<sup>3</sup>王振洪，浙江省现代职业教育研究中心副主任。

转型，从学校“主阵地”到校企“双课堂”，从关注学生就业到促进学生多元发展，着重在现代学徒制、创新创业教育、职业技能与职业素养的并重培养等方面，探索校企协同育人和分层分类培养上的新途径，建立健全企业多元参与、学生个性发展的培养机制。第三环是课堂教学的转型，深化以课堂为中心的教学改革，将行动导向的教学推向普及化，促进第一、第二课堂的融合，打造具有职业氛围的教学环境；从信息化教学资源建设走向资源应用，拓展“互联网+”的课堂空间，努力构建优质高效课堂。

### **产教融合的生态之变：架起三座桥**

产教融合是优质校建设的“新利器”，产教融合推动教育教学改革和办学环境的升级与优化。优质校建设要坚持产教融合的主线，推动校企合作从单一走向多元，搭建起更加高端、共享、灵活的产教融合平台，在产业与教育、学校与企业之间架起一座桥梁，形成“产中有教、教中有产”的新生态。一是架起校企资源共享的桥梁，积极探索现代职教集团、混合所有制等更为深化和灵活的载体与机制，通过共建共享整合各方资源，从“为我所用”到“水乳交融”，推动产教融合向一体化机制转变；加强与行业高端企业、骨干企业合作，瞄准产业发展的“风向标”，搭建高端项目牵引的产教融合公共实践基地，推动产教融合向高端平台转变，为学校融入产业发展、企业参与人才培养架起桥梁。二是架起技术技能积累与服务的桥梁，把技术技能积累与服务作为产教融合的重要支撑和延伸，打造高水平的研发中心、高层次的协同创新中心和高品质的培训中心，努力成为区域协同创新和社会培训新高地。三是架起携手“走出去”企业的桥梁，“一带一路”战略加快了企业“走出去”的步伐，优质校建设要积极担负起为区域企业“走出去”提供智力支持的重大使命，让校企合作从国内走向海外，与率先“走出去”的企业、驻外商会、中介机构等合作。

### **内部治理的氛围之变：织起三张网**

内部治理是优质校建设的“软实力”，优质校建设要找准职业院校内部治理的“痛点”，敢于“拆藩篱”，从规范管理走向开放治理，重点在制度建设、队



伍管理等方面编织起治理网络，形成引导和激励创新发展的有效机制。一是织起制度之网。高度重视制度自身的“吐故纳新”，将优质校建设的改革创新活动转化为工作流程的再造和制度创新，将更具顶层设计、更以人为本的政策、更管用的措施充实到学校制度中。二是织起队伍之网。要探索专才特聘、柔性引才、离职创业岗、双岗双薪等人才引进和管理机制，从根本上持续激发教师这一创新主体开展创新活动的内生动力。三是织起文化之网。将优质校建设作为干事业、谋发展的“大熔炉”，凝练形成优质校建设的精神文化。

（《中教传媒》 2017年9月10日）

## 优质高职院校建设的必要性、价值标准与行动框架<sup>4</sup>

在高等职业教育改革进入内涵提升阶段之后，追求高等职业教育的精细化发展逐渐成为一股新的潮流。优质高职院校建设计划随之提上日程。建设优质高职院校的必要性在于提升高等职业教育质量，贯彻高等教育强国战略，应对外部经济社会变革。不同利益相关者对优质高职院校是否优质具有不同的价值标准，以高职院校本身为参照对象，可以分为内部价值标准和外部价值标准。优质高职院校建设计划的实施是一个系统工程，也是一个涉及政治、经济、文化、教育等各个领域的复杂问题。相应地，优质高职院校建设行动框架的制定需要从宏观、中观和微观等多个层面提出针对性的策略。

### 价值标准

任何一种质量保障系统或者监测系统都必须尝试平衡所有的利益相关者的需求，对利益相关者的划分具有多种不同方式，但是其中最有力的划分方式之一就是区分内外部利益相关者。鉴于此，当我们去评判优质高职院校的建设水平是否优质时，就需要考虑到不同利益相关者的价值标准。对不同的评判者而言，关于高职院校建设的优质与否往往具有不同的价值标准。以高职院校本身为参照对象，可以将其分为内部价值标准和外部价值标准。

#### （一）优质高职院校建设的内部价值标准

1. 学生视角下的优质高职院校。优质高职院校建设的核心理念必然是以学生为中心，因此，学生就成为优质高职院校是否优质的首要评判主体。只有将学生放在教育过程的中心位置，才可以说，优质理念已经深入贯彻到职业教育与培训之中。对学生而言，优质高职院校应该能够满足学生的下述要求。

首先，优质高职院校应该能够满足学生的个性化学习需求。所谓个性化学习，就是赋予学生更多的学习自主权，鼓励学生自主选择学习内容，独立探索学习方

<sup>4</sup> 郝天聪，华东师范大学职业教育与成人教育研究所博士研究生，研究方向为职业教育基本原理。

式，在自我学习实践中积累相应的知识与技能。其次，优质高职院校应该能够帮助学生实现多样化的生涯发展。在构建现代职业教育体系的背景之下，高职教育并不等同于就业教育，它更强调帮助学生实现多样化的生涯发展，就业仅仅是其中的一个生涯发展方向。对优质高职院校学生而言，应该拥有就业、创业、升学、转学、留学等多种生涯选择的机会。再次，优质高职院校应该能够使學生获得较高的竞争力。优质高职院校应该具有显著的人才培养成效，学生在进入劳动力市场之后能够找到合适的工作岗位，并能在后续的职业生涯发展中保持足够的竞争力。

2. 教师视角下的优质高职院校。在优质高职院校建设过程中，教师实际上扮演着双重角色。一方面，教师是建设优质高职院校必不可少的师资力量，高素质的教师对于提升课堂质量与教学水平至关重要；另一方面，就教师个人而言，该群体也是优质高职院校建设的直接受益者，优质高职院校的建设理应为教师带来更多的福祉。

为此，优质高职院校至少应该做到以下三点。其一，优质高职院校教师应该拥有足够的专业发展机会。优质高职院校应该贯彻终身教育的理念，将教师短期培训与长期培养相结合，针对不同的教师制定个性化的培养方案，从而帮助教师实现专业化发展。其二，优质高职院校教师应该拥有宽松的自主空间。优质高职院校对教师的管理不能过于注重各种硬性管理规定，应该探索更多人性化的管理方式，给予教师更为宽松的自主空间。其三，优质高职院校教师应该拥有与其劳动相匹配的工资待遇。根据马斯洛的需要层次理论，如果教师没有相应的工作待遇保障，生活质量只能维持在一个较低的水平，那么也就很难有精力投身于个人的专业化发展以及教育教学之中。

3. 管理者视角下的优质高职院校。管理者在对优质高职院校进行评判时，通常是以办学水平为出发点的。在高职院校管理者眼中，优质高职院校理应是“国内知名、世界一流”的高职院校。正如某高职院校校长所言，推进中国高等职业教育的可持续发展，必须致力于打造一批类型特色鲜明、教育质量优异、“国内一流、国际知名”的高职院校，以此来增强高职教育的吸引力和生命力，彰显高

等教育强国和职业教育大国的实力和水准，推进人力资源强国的有效实施。在此理念之下，如何通过切实有效的管理实现办学水平的提高，就成为管理者的重要使命。

具体而言，所谓国内一流，主要是指优质高职院校在国内应该具有较高的办学水平，在全国高职院校中理应处于领先地位，可以在高等职业教育改革与发展中起到示范与引领作用，其所培养的人才理应在国内劳动力市场竞争中占有明显的优势；所谓国际知名，主要是指优质高职院校应该具有较高的国际办学水平，能够开展广泛的国际合作与交流，其所培养的人才理应具有国际水准，并且有实力参与国际竞争。

## （二）优质高职院校建设的外部价值标准

1. 政府视角下的优质高职院校。对政府而言，优质高职院校属于其管辖的对象，政府主要是站在全局发展的高度来审视高等职业教育的质量。政府对优质高职院校进行评判的价值标准主要体现在其所发布的政策、文件之中。《高等职业教育创新发展行动计划（2015—2018年）》明确指出，优质高职院校理应具有“办学定位准确、专业特色鲜明、社会服务能力强、综合办学水平领先、与地方经济社会发展需要契合度高、行业优势突出”等方面的特征。

从上海市教育科学研究院和麦可思研究院编著的《2015中国高等职业教育质量年度报告》中，也可以看出政府对优质高职院校的期望内容。从维度上看，政府主要关注学生发展、教学改革、政策保障以及服务贡献等四个方面。在此需要特别注意的是，优质高职院校能否为国家战略服务也是政府重要的关注点。比如，在“中国制造2025”战略之下，优质高职院校应该在人才培养方向上做出调整，力争为制造业转型升级培养所需要的高技能人才。又比如，在“一带一路”战略之下，优质高职院校理应与沿线国家加强国际交流与合作，在引进国外优质职业教育资源的同时，还要积极开展境外办学，从而推动中国职业教育走出国门，增强我国的文化软实力。

2. 市场视角下的优质高职院校。从本质上来看，高等职业教育的结果最终表

现为三种经济形态：学生就业率、劳动力生产率以及经济增长率。在这三种经济形态中，市场无疑最为关注劳动力生产率。对企业而言，劳动力生产率是企业能否占据市场以及获得利益的关键所在。企业参与市场竞争主要依靠的是质量和价格。

对我国而言，改革开放以来的人口红利目前已经消失。在劳动力价格优势丧失的情况下，必然要提高产品质量，而这有赖于劳动力生产率的提高。职业教育作为一种可以为劳动力提供教育与培训的教育类型，可以使雇员变得更有劳动力生产率。然而，只有在技能和知识获得会带来工作水平的提高时，劳动力教育才是有效的；只有当学习到的东西被转化到学习场所之后，才能说增加的生产率源于劳动力教育的指导。因此，在市场视角下，企业更加关注的是优质高职院校能否培养出其所需要的具有过硬技能与素质的优质劳动力。

3. 社会视角下的优质高职院校。从高职院校毕业之后，学生必然要走向社会，成为社会的一分子，而职业就成为其重要的社会标签。对一个社会而言，只有当社会中的每个成员能够各司其职时，才能有效优化社会结构，使整个社会维持在稳定的状态。

正如柏拉图所言，在人的一生中，找到适合自己的位置是至关重要的。优质高职院校理应为其毕业生在社会中找到适合其特点的职业角色。如果从高职院校毕业的学生能够在社会中找到自己的位置，并扮演好自身的职业角色，那么这种高职院校无疑就是优质的。反之，如果从高职院校毕业的学生无法在社会中找到自己的位置，对自己扮演的职业角色产生混淆甚至不能胜任该角色，那么这种高职院校就很难称得上优质高职院校。

## 行动框架

优质高职院校的建设是一个系统工程，对于这样一个工程，需要政府、企业、行业、高职院校等各利益相关者都动员起来，方能发挥优质高职院校建设行动的合力作用。

### **（一）加强市场预测，创建政府层面的岗位供求信息系统**

只有有效的预测才能使优质高职院校建设行动更有科学依据。当前阶段，在没有建立起有效的岗位供求信息系统的条件下，建设优质高职院校只能是一种奢谈。对于建设优质高职院校而言，至关重要的一点就在于，打破职业教育体系与劳动力市场的分离局面，这是建设优质高职院校的基本前提。原因在于，作为一种跨界教育，职业教育跨越了企业与学校，跨越了工作与学习，一句话，它跨越了职业与教育的疆域，因此，职业教育不能只是在“围城”中办学。

20世纪90年代，美国联邦政府、州政府甚至一些当地机构都开始承担起劳动力市场预测工作。因此，为了建设优质高职院校，当务之急是加强劳动力市场的预测工作，建立起政府层面的岗位供求信息系统。需要注意的是，政府在进行劳动力市场预测时要深入到岗位层面，分析岗位的差异、技术要求、劳动力生产率等相关变量，而不能停留在唯“GDP”论的经济层面，否则很容易陷入预测陷阱，不仅无法为优质高职院校的专业设置提供科学依据，甚至有可能带来误导。

### **（二）制定核心标准，明确高等职业教育的人才培养规格**

高等职业教育人才培养核心标准的缺失，容易导致高职院校在人才培养实施环节出现价值混乱与目标模糊等问题。与我国不同，美国特别强调人才培养规格的明确性以及配套核心标准的制定。而且，为了更具操作性，美国制定了《共同生涯与技术核心标准》，包括12个生涯准备实践项目、16个职业群的知识与技能标准，以及针对相应职业路径的知识与技能标准，明确了成功的生涯教育项目应当帮助学生掌握哪些核心知识与技能。

### **（三）完善顶层设计，打造开放互通的现代职业教育体系**

随着《关于加快发展现代职业教育的决定》和《现代职业教育体系建设规划（2014-2020年）》的颁布，我国现代职业教育体系的顶层设计已经基本完成。但是对于如何使它有效地运行并未提供针对性的、操作性的细则，现代职业教育体系的开放互通多是停留在“愿景”层面。相比较而言，美国通过学分互认与衔

接体系打破了各个体系之间的壁垒，帮助学习者实现了有效的纵向流动、横向沟通。

如果我国优质高职院校并不具备升学、就业等多种功能，学生无法在不同的体系之间完成有效地教育转换，那么，就很难谈得上真正的优质。对我国而言，为了解决现代职业教育体系的运行问题，帮助学习者实现在各个体系之间的教育转换，必须探索建立有效的学分互认与衔接体系，并且制定学分互认与衔接实施细则。

#### **（四）强化多元治理，形成内外部质量保障的一体化格局**

在内部质量保障上，优质高职院校理应在校内设立独立的“第三方”部门负责监管工作，从而实现管评功能的分离，同时也要注意明确监管人员的职责任务，提高监管的效率。在外部质量保障上，一方面要提高政府开展质量保障工作的专业性，成立专业化的质量保障机构；另一方面优质高职院校的监控不能只由政府全权负责，对于高职院校是否优质社会最有发言权，必须充分发挥行业、企业以及社会组织等外部力量的作用。此外，还要建立内外部质量保障的衔接沟通机制，内外部质量保障体系不应是独立运行的，二者实际上应该是个一体化体系，相互之间的衔接与沟通有利于协调推进内外部质量保障工作，也有利于对优质高职院校做出更为客观公正的评价。

（摘编自《职教论坛》2017年第22期）

## 基于市场视角看世界一流高职院校内涵及特征<sup>5</sup>

世界一流高职院校作为一个国家战略性目标，具有长期性、艰巨性和复杂性。世界一流高职院校是指以技术技能人才培养质量为核心，以市场为导向，具有鲜明的办学特色、卓越的教学水平、世界一流社会声誉的优质高职院校。这一命题可以从政府、学校、市场三个角度进行分析。从市场的视角来看，世界一流高职院校具有九大共同特征。要创建世界一流高职必须处理好四个关系。

2010年以来，关于创建世界一流高职院校（简称“世界一流高职”）逐渐成为职教界讨论的一个热点。2014年，《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》中明确提出“建成一批世界一流的职业院校和骨干专业，形成具有国际竞争力的人才培养高地”的要求。我们理解这是一个国家战略性发展目标，具有长期性、艰巨性和复杂性，并非短时期内可以做到。本文基于市场视角，对“世界一流高职的内涵及特征”这一命题进行分析和解读，希望对我国优质高职院校建设提供有益借鉴和启发。

### 关于“世界一流高职”概念

#### （一）关于“高职”概念

根据2011版《国际教育标准分类》（ISCED）对教育层级和类型的划分，本文所指的“高等职业院校”，泛指世界范围内属于5-8级教育中的高等职业教育和专业教育机构。例如德国的应用科技大学，美国的社区学院，英国的技术学院、专业学院，澳大利亚的TAFE学院、应用技术大学，日本的短期大学、专业学院，台湾的技术学院、科技大学等类似性质的高等职业教育机构。以此为基础和研究对象，来探究“世界一流高职院校”的内涵与特征。

#### （二）“世界一流高职”的内涵要求

过去我们提世界一流大学，往往首先想到的是那些世界名校，如哈佛大学、

<sup>5</sup>李洪渠，武汉职业技术学院院长，教授，研究方向为职业教育、教育管理。



剑桥大学、牛津大学等等，似乎与高职院校没有什么关系。但是随着职业教育潮流在世界范围内的飞速发展，人们越来越认同这样的理念：职业教育与经济发展具有密不可分的联系，是国家核心竞争力的重要组成部分，高职院校与普通高校只是教育类型的不同，并非教育层次和教育质量上的差异。高职院校一样也可以办成世界一流的水准。

首先，世界一流高职院校从内涵来说，其核心是办学质量的一流。其他方面的一流都是在此基础上派生的产物，或者说都是围绕这一目标而衍生出的条件。而办学质量的一流来自于一流的教学水平，支撑一流教学水平的是一流的职业教育师资队伍和一流的教学模式。这种一流的办学质量和教学水平反映在社会声誉方面，就是一流的社会声誉。换一句话说，世界一流的高职院校具有显著的“品牌效应”——社会大众从内心对该学校的办学品质充分认可和肯定，乃至学校的名称等品牌载体成为优质、可靠、荣誉、精品的代名词。

其次，世界一流高职院校从外延来说，是在世界范围内与同类学校进行比较的结果。这就意味着，“世界一流高职”不是以区域或地方为参照，而是以全球为参照，其声誉、实力应当是国际公认的。尤其是该校相关专业应当在全球性的产业行业中展开竞争，取得重要影响，发挥示范和引领性作用。

因此，我们认为所谓世界一流高职院校，就是以专业为基础，以技术技能人才培养质量为核心，以市场为导向，具有鲜明的办学特色、卓越的教学水平、世界一流社会声誉的优质高职院校。

### **（三）解读“世界一流高职”的三个视角**

关于“世界一流高职”这个概念，可以从政府、学校、市场等三个不同的角度进行分析，角度不同，分析的方法和结果就不同。

1. 政府的视角。从政府的视角来看，世界一流高职可以有两种理解，一是作为一个国家战略性目标，对全国高职战线提出要求和标杆，立志形成一批具有世界一流实力、水平、声誉的高职院校；二是以国家为单位，作为整个高职教育体

系，与其他国家相比，具有世界一流的高职教育体系，与国家整体的综合实力和国际地位相匹配。

2. 学校的视角。从学校的视角而言，由于世界各国的社会制度、教育基础、文化环境、经济发展阶段等的不同，世界各国各个具体的高等职业教育机构可能有各自不同的对于“世界一流高职”概念的理解、定位、建设路径和策略。从这个意义上而言，“世界一流高职”可能没有太多可比性，因为大家本来就不在同一个起跑线和话语平台上。

3. 市场的视角。从市场的视角而言，“世界一流高职”是竞争和比较的产物，人们在追求“世界一流高职”的建设路径、过程、方式、手段方面可能千差万别，但是市场所反映出来的结果也许是一致的。也就是说，市场关注的是结果和效果，它不管你有什么理念、困难、付出多少。要获得市场认可，只有靠质量和影响。从研究当前具有世界一流社会声誉的高职院校特征出发，寻找到其中具有共通性的内在规律和特点。将会对我们积极创建“世界一流高职”具有重要借鉴和指导意义。

## 世界一流高职的九大市场特征

### （一）一流的专业（群）：市场高度认可

世界一流的高职院校首要标志是拥有一个或数个深受市场认可的特色专业（群）。这些专业在硬件设施、软件建设、专业水平、人才培养、师资队伍等方面，形成了强大的整体力量，受到社会的广泛认可和肯定。一提起某专业或某项技能，人们首先就会想到某学校。或者一说起某学校，人们马上联想到这所学校的拳头专业、特色专业、品牌专业。这是一种市场认可机制，是竞争和比较的结果，不是学校自封或者政府文件所能够赋予的。例如，瑞士洛桑酒店管理学院的酒店管理专业驰名世界，在国际酒店业界享有崇高声誉。英国诺兰学院的家政服务专业，在高端家政服务市场具有举足轻重影响。总部设立在纽约的美国烹饪学院，提供世界最顶尖的烹饪专业教育，与美国西点军校、茱莉亚音乐学院齐名。日本京都精华大学的动漫专业在整个动漫产业界都有重要影响。

## （二）一流的“双高”职教师资：行业影响力

学校作为教育机构，育人是其最根本最核心的任务，育人的关键在教师。高职院校培育目标直接面向产业一线，以获得实际工作技能为核心。因此高职院校的教师不仅应具备高超的教学能力，还应具备强大的技术研发能力和实践能力。通过技术研发和实践锻炼，反哺教学和育人。世界一流高职院校必须有一大批具有卓越技术实力和社会声誉的教学大师和教学团队，专注于钻研专业技术应用及其教学，具有超前性的引领专业、行业的发展方向的能力。这些教师的专业能力和教学水平深受学生和社会认可，在行业领域具有较高的社会知名度和影响力（即“双高”：高水平，高知名度）。

意大利佛罗伦萨欧纳菲珠宝学院之所以世界驰名，稳居世界珠宝行业第一的地位。一个重要原因就是其一流的师资力量，包括创始人在内的一批具有卓越技术实力和专业水平的教师支撑了其专业和教学的高水准，这些教师本身就是珠宝行业的大师级人物。洛桑酒店管理学院的教师均经过严格的选拔，绝大多数拥有在酒店长期工作的经历有丰富的职业经验，不少人甚至担任过总经理等高级职务。为了使教师队伍始终处于高水平状态，学院实行高工资制，并且鼓励教师一专多能，允许教师在企业中担当一定的职务，甚至主动向企业推荐他们担任兼职顾问。正是这些具有丰富实践经验和高超教学水平的教师，支撑起洛桑酒店管理学院的“洛桑模式”。

## （三）一流的技术研发能力：技术应用与服务

当前，社会上有人对高职科研学术工作有一种误解：高职院校重在教学和技能培养，可以不要科研，高职院校也没有科研能力。没有教育科学，哪里来科学的教育？不进行教学研究，哪里来高水平教学？必须指出，科研是任何一所教育机构都必须高度重视的重要内容。但同时我们也要指出：高职院校的科研对象、科研重点、科研目标应当牢牢锁定在应用研究上，要紧紧围绕职业教育科学、职业科学、技术应用和研发等应用领域开展研究。把专业剖析得足够深入细致，把教学钻研得足够透彻，紧跟专业技术发展前沿和教育改革步伐，引领行业、专业发展。特别是当我们以世界一流高职院校的要求来衡量的时候，作为一个整体，

学校的技术研发能力更具有标志性意义。

德国卡尔斯鲁厄应用科技大学建有多多个校级和学院级的研究机构，在应用计算机科学和地球空间信息科学、智能测量系统和传感器技术等领域的研究水平，处于德国领先地位。其制冷学院的空调制冷与环境工程研究学院更是德国唯一专注于制冷技术研究的应用科技大学研究机构。该校的微流控光学和纳米光子学德澳研究中心是与皇家墨尔本理工大学联合开发的项目，旨在吸引学生参与到最先进的技术研究工作中来。该校的史坦拜斯转让中心具备先进的技术设备和高素质科研人员，通过这个中心的特殊服务，实现大学和商界之间的技术转让和对话。更为重要的是，该中心从项目中获得的经验和知识可以直接反馈到教学中，为大学的教学实践内容做出重大贡献。研究和教育的相互刺激以及与行业深入的对话，使得高职院校的教育和学术氛围更加浓厚，不仅有利于高职院校学术地位的形成，更有利于学生受到良好的高等教育熏陶，即使在国际舞台上也能适应工作市场需求。

#### **（四）快速的市场反应机制：因需而变**

由于高职院校所面临的是一个快速变化的市场环境，因此必须具备灵活快速的市场反应机制。根据市场环境的变化，及时调整自己的发展思路、专业设置、教学策略等。不能“以不变应万变”，而应当具备敢破敢立、勇于创新的精神。通过快速的市场反应机制，确保办学水平处于领先地位。

高职院校的专业设置、课程设置、教育教学改革、实习实训条件等等，都必须与市场动态密切关联，分析产业结构、职业结构、就业结构新变化，紧跟新技术、新材料、新工艺、新方法、新行业、新职业（岗位）的发展趋势，顺势而为，按需培养，引领未来，使得人才需求、人才培养与人才使用之间形成相互支撑、高度关联的响应机制。如武汉职业技术学院针对就业市场新需求，建立专业预警机制，及时对专业结构进行调整，淘汰办学质量不高、市场需求不足的专业，开设光电子技术、会展服务、环境艺术等新专业，广受市场欢迎。美国和加拿大社区学院倡导一切基于学生需求的办学方向，其专业、课程设置以及教学管理都紧紧围绕学生 and 市场需求展开，可以快速及时得到调整。

### **（五）一流的实习实训环境：培养综合职业能力**

世界一流高职院校必须有先进的实习实训条件和环境。高职院校的学生要获得真正的工作能力，掌握扎扎实实的本领，特别是在我国生源素质整体上欠佳的情况下，要着力提高其综合职业能力，靠的就是实践锻炼和先进的实习实训环境。德国应用科技大学明确提出“为职业实践而进行科学教育”的理念。德国著名的梅泽堡应用科技大学设立在德国著名的“化工三角区”内，与企业关系密切，每年企业资助资金达其预算38%左右。1997年企业资助建成“德国化学博物馆”，面向全德国学生开放，激发年轻人对化工、科技等的热情。拥有世界最先进的化工实验室，为学生提供最新最好的化工专业实习实训环境。美国俄克拉荷马州立大学技术学院的汽车专业，与福特、通用汽车、克莱斯勒汽车、丰田汽车等大型汽车公司合作，校内实训车间配备各类型号的汽车及维修维护设备近200台（套）。

### **（六）一流的教学水平：优秀毕业生**

教学水平如何体现？答案可能有很多。但高职院校的教学水平，最重要的是体现在产教融合的教学模式和技术技能人才培养水平上。你的教学模式先进，人才培养质量高，就能够反映出你的教学水平。与之相应的是学校培养的毕业生在某个行业领域里具有重要的影响力，或者培养出杰出的毕业生。比如德国科隆应用技术大学本着“卓越教学”的初衷，在教学中考虑到学生之间的差异与多样性，尊重学生个性特点，通过设置网络学习、过渡课程、预科课程和指导系统等方式，充分开发学生的潜能。其“多样性”的概念与项目为导向的教学紧密对接，其优秀教学模式在德国名列前茅。

瑞士洛桑酒店管理学院的毕业生遍及全球25家著名酒店集团，其中18家酒店集团的总裁或董事长都是其毕业生。英国诺兰学院培养的7000名世界一流“高级保姆”，活跃在全球各大高端家政服务市场，充分验证和说明了诺兰学院的一流教学水平和人才培养质量。创立于1867年的德国米特韦达应用科技大学，在学校100多年的教学历史上，已经培养了超过70000人的优质毕业生，他们当中有总统，世界知名企业的创建人、高层主管及优秀的科技工作者，令米特韦达的学子们引以为豪。美国的社区学院，也是许多世界级名人的母校，如美国总统奥巴马、苹

苹果公司创始人乔布斯、《星球大战》制片兼导演卢卡斯等。美国前总统克林顿曾自豪地说：“社区大学是美国最棒的！”

### **（七）一流的国际化水平：质量**

在全球化语境下，高职院校的国际化水平高主要体现在两个方面：一是质量上达到国际领先水平，管理模式、专业建设标准、人才培养质量与国际接轨；二是学校构成方面的国际化，例如师资和学生来源，毕业生去向等，面向国际。这两个方面相辅相成，相互映证。澳大利亚皇家墨尔本理工职业技术学院，是一所具有全球视野的技术设计学院，通过与其它各种行业和全球合作伙伴合作，为学生提供“全球护照”，方便工作与学习。该校在校生82000人，其国际学生有28000人，除了墨尔本的三个校区之外，在越南和西班牙还设有分校区，有17600名学生在澳大利亚以外的校区学习，其国际教育在首届维多利亚国际教育颁奖会上被授予“卓越国际教育总理奖”。

瑞士洛桑酒店管理学院的2000名在校生来自90个国家和地区，以英文和法文进行教学，其历届毕业生共有约25000名分布在全球120多个国家和地区。美国一些社区学院规模惊人，在校生多达数万到十几万人不等，如仔细分析其构成，可以看出其学生来源的多样性，不同国籍、不同肤色、不同信仰、不同民族、不同年龄段的人穿梭其间，和谐共处。从其功能上来说，可以提供任何学生所希望达成的教育目标，包括转学教育、学历教育、资格证书教育、技术技能培训（含语言培训）、项目研究等。宽阔的国际视野，高品质的职业教育服务，是世界一流高职院校区别于一般高职院校的重要标志之一。

### **（八）一流的管理文化：刚柔并济**

充满活力的管理文化既包括刚性的管理制度，也包括柔性的文化理念。一个卓越的教育组织机构就跟一个卓越的企业一样，必然具有自己独特的团队精神、管理文化、价值追求、发展愿景，并且这种文化具有延续性和感染力。其核心理念、组织架构、管理制度、工作程序、人际关系，必然是张弛有度、刚柔并济的。从细微处去看，员工的言谈举止、校园的边边角角，都应当是和谐、温暖、具有

美感的。通过制度，营造文化；通过细节，展现文化。刚性制度，柔性管理，和而不同，忙而不乱，兼容并包，共享共治，这需要管理者高超的水平，考验管理者的智慧。

世界一流高职院校最为核心的就是这种有利于创新的文化软环境建设，鼓励师生从事基于高职院校文化“求知、求新、求变”精神内核的各种创新活动，建立一套鼓励教师运用先进教育教学理论、现代教育教学手段进行教育教学改革实验，鼓励师生进行技术应用和革新研究的现代大学制度体系，营造一种尊重知识、尊重劳动、尊重技能的空气等。只有这样，才能为世界一流水平的高职院校建设提供源源不断的文化动力和制度根基。

### **（九）鲜明的市场辨识度：独树一帜**

最后，世界一流高职院校一个最显著的标志就是，这所学校与众不同，具有自己独特的气质（即所谓特色）。在数以万计的高职院校中，能够脱颖而出、独树一帜，具有鲜明的市场辨识度。过去我们一说到特色，马上会跟行业背景、行业依托、企业支持等联系起来。其实特色与学校是否具有行业、企业背景或依托没有必然的因果关系，同样具有行业、企业背景，办得好就是特色，办得不好就不是特色。因此，其实我们这里所说的“特”，更多的是指管理的特色、办学的特色、文化的特色、人才培养的特色等。同时，“特”里还包含优质、先进、精品等意思。换句话说，世界一流的高职院校，是在好与优基础上的“特”，并非为特而特。

新加坡南洋理工学院，通过学习德国的“双元制”，创新性地提出“教学工厂”模式，形成自己的特色，成为世界各国学习和考察的对象。芬兰米凯莉应用科技大学在2013年芬兰顶尖杂志25所应用科技大学排行榜中位列第一，主要依据都是来自市场，特别是学生的评价。加拿大乔治布朗学院承担制订行业标准的任务，致力于打造“乔治布朗标准”。根据北极星研究所和GBC企业跟踪研究所对多伦多市企业的调查，乔治布朗学院的毕业生质量在所有学校中最好，具备企业最看重的各项技能，如工作效率高、客户服务技能和团队合作技能等。这意味着，乔治布朗学院的办学质量获得了市场的高度认可，具有鲜明的市场辨识度。



图1 世界一流高职院校九大市场特征及其关系示意图

综上，从市场的视角衡量，“世界一流高职”首先有自己独特的专业（群），通过一流的“双高”职教师资、一流的技术研发实力、一流的实习实训环境、快速的市场反应机制来支撑。以此为基础，要形成一流的教学水平，通过先进的产教融合教学模式和优秀的毕业生来体现其社会效果，再加上一流的国际化水平和一流的管理文化，共同形成一所学校“鲜明的市场辨识度”，赢得市场认可（见图1）。

## 创建“世界一流高职”必须处理好四个关系

从市场角度考察，世界一流高职具有上述九大共同特征。但如果从院校建设的角度来谈，由于各个院校在经济、地域、制度、文化等方面的现实差异，世界一流高职院校的建设路径则可谓千差万别。无论有着什么样的现实条件和发展背景，我们认为创建世界一流高职必须处理好以下四组关系。

### （一）硬和软的关系：培育优质文化

所谓硬和软的关系，是指高职院校建设中，硬件设施与软件建设谁更重要，谁更有分量的问题。有人指出：在经济和科技高速发展的今天，一所大学如果单从外观上去看，已经没有太大的区别。要做到良好的规划、漂亮的建筑、完善的基础设施，只要有钱，都不难做到。但是世界一流高职院校并不仅仅是建立在硬件基础之上，更难能可贵的是软件建设，即优质高职院校文化的培育。健康的管理文化和先进的核心价值追求奠定了一所优质高职院校的根基。有了这种强大



的优质高职院校文化，才会在各种关键时刻凝聚人心和力量，形成牢不可摧的文化向心力和巨大的文化辐射力。

## （二）全和专的关系：凸显办学特色

综合还是单一？这是许多高职院校在早期发展中比较头疼的问题。现实中也确实有综合性高职院校和行业性高职院校的区别。那么，到底是专业多、全好，还是专、精好？实际上没有标准答案，关键要看院校决策者如何根据实际情况作出选择。美国社区学院的宣传口号常常是这样：我们可以为你提供最好的服务和你想学习的任何专业。他们也确实可以提供全世界独一无二的专业，也可以提供全世界最顶尖的学习条件，形成“专业超市”和“课程沃尔玛”。与之相反，一些院校专注于某一个单一性行业和专业，紧跟甚至引领整个行业的发展趋势。例如世界排名第一的珠宝设计学院——创办于1985年的意大利佛罗伦萨欧纳菲珠宝设计学院。30年来，该校专注于金银、珠宝设计与制作、首饰工艺、镶嵌和镂空等，在国际珠宝界享有盛誉。

## （三）大和小的关系：关键在于质量

在建设世界一流高职院校的过程中，还要处理好规模大与小的关系。我们的观点是，无论规模大小，都要以保证质量为前提。没有质量的大是空大，质量卓越的小是精致。美国最大的社区学院迈阿密戴德社区学院，有8个校区、17万学生，以“开放战略”“卓越战略”“效率战略”而著称。创办于1917年的美国深泉学院（Deep Springs College）坐落在加利福尼亚州与内华达州交界处的“死亡谷”（Death Valley），这座地处沙漠腹地一片小绿洲上的学校，全部在校生只有24名男生，以“劳动、学术、自治”为校训，这恐怕是世界上规模最小的袖珍大学。但是这所学校大约有一多半的毕业生都会进入美国常春藤大学并取得博士学位。对于世界各国优秀高中毕业生而言，这所学校充满魅力，趋之若鹜。

## （四）动和静的关系：坚守还是变化

所谓动和静的关系，包括2层意思：一是在创建世界一流高职过程中，如何对

待新旧事物的态度问题；二是如何看待“世界一流高职”荣誉的问题。世界一流高职院校不是一口气建成的，需要时间积淀，不能急功近利。即使将来形成了世界一流高职院校的声誉和影响，这种声誉和影响也是发展变化的，并非一成不变，需要我们持续性地坚守与呵护。用辩证、发展的眼光来看待世界一流高职院校建设中的动静关系，改革那些与发展目标、价值追求不相一致的地方，坚守我们认定的核心理念和发展方向，也是我们必须重视的一个重要方面。如果按照这样一种市场的要求来看，我们无疑还有很长的路要走。但是只要我们牢牢把握机遇，努力实践，勇于创新，创建世界一流高职的梦想就一定会实现。

（摘编自《职教论坛》2015年12月）